



Interpellatie van de h. Cools : noodvellen van bomen

De h. Cools wijst erop dat het BWRO (het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening) het vellen van bomen afhankelijk stelt van een stedenbouwkundige vergunning. De instantie die de vergunning afgeeft, over het algemeen het college van burgemeester en schepenen, beslist over het al dan niet verlenen van de vergunning, hoofdzakelijk op basis van stedenbouwkundige criteria.

Als uitzondering op het principe van voorafgaande toestemming kan de burgemeester per besluit toestemming geven voor het vellen van een gevaarlijke boom om veiligheidsredenen. Zijn beslissing moet gebaseerd zijn op expertiseverlagen die aantonen dat de boom gevaarlijk is. Als dergelijke verslagen worden opgesteld door de persoon die de kap aanvraagt, is het een goed gebruik dat een door de gemeente besteld expertiseverlag of een advies van de gemeentelijke Groendienst, indien van toepassing, het expertiseverlag van de aanvrager bevestigt. Als de toestemming voor een noodkap wordt gegeven op bevel van de burgemeester, is er geen bouwvergunning nodig om de kap te regulariseren.

Blijkbaar op grond van gevaar werd door de gewestelijke administratie (Urban Brussels) de toelating gegeven om twee honderd jaar oude beukenbomen te vellen op het domein Delvaux in de Van Zuylenstraat. De toestemming, die door een Brusselse ambtenaar van Urban aan de voorzitter van de mede-eigendom Jardin de la Hêtraie werd gegeven, luidt als volgt:

"Aangezien mijn collega's deze week afwezig zijn en gezien de urgentie van de situatie, neem ik de vrijheid om u te antwoorden. U kunt deze twee extra beukenbomen met spoed laten kappen en vervolgens de kap regulariseren met een regularisatievergunning".

De h. Cools weet niet of dit verzoek tot dringende kap legitiem is of niet. Als de bomen dringend gekapt moeten worden, waarom is dat dan niet gebeurd op bevel van de burgemeester, met alle expertisegaranties die zojuist genoemd zijn? Het feit dat de bomen op een monumentale plaats staan, doet niets af aan de algemene bevoegdheden van de burgemeester op het gebied van veiligheid.

Werd de gemeenteraad geraadpleegd voordat deze noodkapvergunning werd afgegeven? Zo ja, hoe heeft de gemeente gereageerd? Was de gemeente op de hoogte van eventuele expertises voordat deze vergunning werd afgegeven? Kan het zijn dat de werkelijke reden voor het kappen van de bomen de schaduw was die ze over een van de gebouwen wierpen, zoals sommige omwonenden zich afvragen? Moet de kapvergunning niet aan de straatkant worden opgehangen, zelfs in het geval van een noodkap? Is de gemeente op de hoogte van andere plannen om bomen te kappen op deze locatie?

Schepen De Brouwer bevestigt dat voor het kappen van een hoge boom een bouwvergunning nodig is, mits aan bepaalde criteria wordt voldaan: de boom moet minimaal 4 m hoog zijn en een minimale omtrek van 40 cm hebben op 1,50 m van de hoogte.

Meerdere keren per jaar moet de burgemeester een dringend besluit uitvaardigen om een boom te vellen. Deze beslissing kan alleen worden genomen als de openbare veiligheid in gevaar is.

In Ukkel wordt, zowel in het kader van besluiten als van vergunningen, altijd een vaststelling gedaan door een ambtenaar van de Groendienst. Soms wordt aan de visuele analyse een fytosanitaire studie toegevoegd.

In dit geval heeft de burgemeester geen besluit genomen omdat de bomen in kwestie geen bedreiging vormen voor de openbare ruimte.

In het algemeen raadpleegt Urban Brussels de Groendienst niet voor het afleveren van kapvergunningen, zelfs niet voor geklasseerde sites. Urban Brussels geeft ook de kapvergunningen af die worden aangevraagd door Leefmilieu Brussel.

De gemeente raadpleegt Urban Brussel niet voor elke beslissing die ze neemt. Urban Brussel brengt de gemeente echter wel altijd op de hoogte van de afgeleverde vergunningen zodat de gemeente zelf kan beslissen of ze al dan niet beroep aantekent.

Voor de twee beukenbomen die in januari werden gekapt, vond geen overleg plaats en werd de gemeente niet op de hoogte gebracht van deze noodvergunning. Er werd wel een fytosanitair onderzoek uitgevoerd door een erkend bedrijf. Hierin werd geconcludeerd dat, na het omvallen van een beuk en sterke windstoten, twee bomen gevaarlijk waren geworden en moesten worden geveld. De beuk "T2" stond op 1 meter van de omgevallen boom, zijn wortelsysteem was gedestabiliseerd en een tomografische analyse toonde aan dat de basis van de stam in het centrale gedeelte beschadigd was. De beuk "T3" vertoonde mechanische zwakheden in de stam op 15 meter hoogte, evenals spechtengaten en tekenen van rot in de kroon. En hij zou direct zijn blootgesteld aan de zuidwestenwind. Gezien het kantelen van "T1" en het vellen van "T2", werd het risico op breuk hoog geacht en kon het niet langer getolereerd worden in de huidige configuratie. Deze boom was dus gevaarlijk en zou waarschijnlijk materiële en menselijke schade veroorzaken.

Ongetwijfeld oordelend dat het risico dat de twee bomen zouden omvallen te groot was, werd Urban Brussel ertoe aangezet om een informele toelating te geven voor de kap van de twee bomen, en om een latere regularisatie te vragen. Schepen de Brouwer zou het informatieprobleem willen doorgeven aan Urban Brussel en vragen om herplanting ter compensatie van de kap.

Een werf zo dicht bij de kronen van bomen heeft echter onvermijdelijk een impact op de wortelnetten. Dit geldt vooral voor beuken, die een ondiep wortelnet hebben. Daarom moeten we op dit punt waakzaam zijn wanneer we toestemming geven voor de bouw van gebouwen zo dicht bij beboste gebieden.

De h. Cools wijst erop dat het gebouw in kwestie in 2002-2003 is gebouwd.

De h. Cools is bezorgd over het gebrek aan dialoog tussen de gemeente en het Gewest.

Normaal gesproken is er in het geval van bomenkap, waarbij de procedure een openbaar onderzoek omvat, een voorafgaand advies van het college voordat het besluit wordt genomen door het gewestelijke bestuur. Deze procedure wordt niet toegepast in het geval van een noodkap. Waarom is er sprake van een opeenvolgende reeks noodkapoperaties in plaats van een normale procedure voor alle bomen tegelijk?

Bovendien lijkt het er niet op dat er een vergunning is opgehangen aan de hekken van het terrein. De h. Cools wil dat dit wordt gecontroleerd.

De h. Cools vreest dat als de bomen eenmaal gekapt zijn, het hele beukenbos zal verdwijnen.

Hij is ook bezorgd dat aanvragers van een bouwvergunning de neiging hebben om de vereiste kap te bagatelliseren en een paar jaar later op hun beslissing terugkomen. We moeten deze misleidende praktijk onderzoeken.

De h. Desmet heeft het dossier van de bouwaanvraag voor de Henri Van Zuylenstraat en het domein Delvaux gevolgd.

Paradoxaal genoeg werd een groot deel van de grond behouden omdat er een hyacintenveld op stond.

Schepen De Brouwer is van mening dat er nog steeds de wens is om het aantal gekapte bomen zoveel mogelijk te beperken door middel van een jaarlijkse controle om te bepalen wanneer het om veiligheidsredenen in de buurt van gebouwen niet langer aanvaardbaar is om bepaalde bomen te behouden.

Ze wijst er ook op dat er een opeenvolging van hete zomers is geweest en dat beuken bijzonder gevoelig zijn voor hittegolven.

Wanneer een advies wordt gevraagd aan de Groendienst als onderdeel van de analyse van aanvragen voor bouwvergunningen, zorgt deze ervoor dat er een bepaalde afstand is tussen de kroon van de boom en het gebouw. Wat er is gebeurd op de Floridalaan is een schandaal.