



Interpellatie van De h. TOJEROW : De rechtsvordering die de Gewest heeft ondernomen tegen de gemeente Ukkel in verband met de fietsbogen.

De h. Tojerow vernam op 10 december dat het Brussels Gewest de gemeente Ukkel voor de rechter heeft gedaagd.

Brussel Mobiliteit eist dat de fietsbogen die begin november werden vernield na een beslissing van de burgemeester, worden hersteld.

De h. Tojerow wil opheldering over de financiële en juridische gevolgen van deze rechtszaak voor de gemeente en over de mogelijke alternatieven.

Het gaat om de kruising tussen de Waterlooosesteenweg en de Vossendreef. De wegcode verbiedt parkeren binnen 20 meter van verkeerslichten en 5 meter van voetgangersoversteekplaatsen, zoals het geval is voor alle kruispunten, om met name voetgangers te beschermen.

Brussel Mobiliteit heeft verschillende installaties uitgevoerd op de Waterlooosesteenweg, een gewestweg.

Volgens de plannen die in april 2024 door Brussel Mobiliteit zijn ingediend, zijn deze installaties als volgt: aan de oneven zijde, ter hoogte van de nummers 1347, 1349 en 1351, fietsbogen, zonder dropzone-markeringen op de grond; aan de even zijde, voor nummer 1346, een grote zone met fietsbogen zonder dropzone-markeringen, gevolgd door een kleinere zone met dropzone-markeringen.

Kort daarna liet de burgemeester voor het oog van de camera's alle bogen vernietigen, met uitzondering van die voor nummer 1347.

Dit betekent dat een meerderheid van de fietsbogen buiten de dropzone en een aantal in de dropzone zijn vernietigd.

Volgens de krant La Capitale van 7 november maakte de burgemeester de volgende opmerkingen: "Ze hebben ongeveer tien parkeerplaatsen verwijderd; (...) het verwijderen van parkeerplaatsen zal de situatie alleen maar verergeren doordat het voor klanten nog moeilijker wordt om bij de winkels te komen".

We hebben het hier dus over fietsbogen die zonder enige wettelijke basis worden omgezaagd om opnieuw parkeerplaatsen aan te leggen die in strijd zijn met de verkeersregels.

Het lijkt erop dat deze beslissing is genomen zonder politiebepaling, en met reden, want het overschrijdt de politiebevoegdheden van de burgemeester.

Tijdens het debat over dit onderwerp op een vorige zitting van de gemeenteraad heeft geen enkel gemeenteraadslid, zelfs niet in de meerderheid, de wettelijkheid van deze beslissing echt gerechtvaardigd.

Op 2 december daagde het Brussels Gewest de gemeente voor de rechtbank om haar te bevelen de infrastructuur te herstellen.

Twee dagen later gaf de burgemeester opdracht om bloembakken te plaatsen op de plaats waar hij de fietsbogen had laten omzagen, ongetwijfeld om zichzelf de beste kans te geven om het kort geding van het Gewest te verwerpen omdat er geen dringende noodzaak was.

Wat riskeert de gemeente in de praktijk als ze in kort geding wordt veroordeeld, en vooral als ze ten gronde wordt veroordeeld? Wat zouden de juridische kosten en honoraria van deze procedure zijn? Hoeveel heeft deze oorlog om de bogen de Ukkelse belastingbetaler al gekost (kosten voor de vernietiging van de bogen, advocatenkosten, plaatsing van bloembakken)? Is het college van plan zijn aanpak van deze zaak te herzien en te streven naar een minnelijke schikking om de risico's en de kosten van de procedure te beperken?

De nieuwe meerderheid is van mening dat illegaal en gevaarlijk parkeren te verkiezen is boven fietsbogen, dat fietsbogen tegenover handel staat, alsof fietsers niet winkelen, en dat bloembakken te verkiezen zijn boven fietsbogen.

Deze standpunten zijn volledig in tegenspraak met wat er tijdens de verkiezingscampagne is gezegd, waarin de nieuwe meerderheid pleitte voor de aanleg van veilige fietsenstallingen en het harmonieus samenleven van vervoerswijzen, zodat er "ruimte voor iedereen" zou zijn.

Is de boodschap voor de Ukkelse fietsers. "Alles behalve fietsen"?

De communicatie van het college is echter veranderd: het spreekt zich nu alleen nog uit tegen dropzones voor steps.

Waarom zouden we, om een compromisoplossing te vinden, Brussel Mobiliteit niet voorstellen om op de betreffende locaties opnieuw fietsbogen te plaatsen, met uitsluiting van de dropzone-markeringen, zodat er een einde komt aan de actie?

Zou dit geen win-win oplossing zijn?

Het zou een einde maken aan de rechtszaak en de kosten die dat voor de gemeente met zich meebrengt, er zouden nieuwe veilige voorzieningen voor fietsers komen en het zou een teken van kracht zijn van het college om een signaal van voorbeeldig respect voor de wet af te geven door zijn aanvankelijke fout te erkennen door deze bogen te vernietigen.

De h. Toussaint begrijpt dat het gemeentebestuur, de buurtbewoners en de winkeliers genoeg hebben van de eenzijdige maatregelen van het Gewest, die soms contraproductief zijn of niet stroken met de realiteit op het terrein. Volgens de h. Toussaint waren niet de fietsbogen op zich het probleem, maar de dropzone die door de fietsbogen werd gecreeerd. De schepen van Handel wees erop dat deze potentieel gevaarlijk zijn omdat ze regelmatig overvol staan. Dit is dus zeker geen schaamteloze aanval op fietsers. De gemeente moet zich blijven inspannen om de winkelstraten, waaronder Fort-Jaco, vriendelijker te maken voor fietsers en fietsen. De h. Toussaint wil erop wijzen dat de burgemeester al jaren strijdt tegen het illegaal achterlaten steps in de gemeente. De h. Toussaint vindt dat het gewest moet proberen de gewestwegen, zoals de Waterlooosesteenweg, te verbeteren.

De h. Cools wil weten of dit de verantwoordelijkheid is van de burgemeester of van het hele college. Als dat laatste het geval is, wil de h. Cools graag weten wanneer het besluit is genomen. De h. Cools herinnert zich ook dat hij op 28 november had gevraagd naar de locatie van de 10 parkeerplaatsen die mogelijk geschrapt zouden worden aan Fort-Jaco. De h. Cools is van mening dat er geen 10 parkeerplaatsen zijn verwijderd door het plaatsen van de bogen, aangezien het verboden is om te parkeren binnen 5 meter van een voetgangersoversteekplaats, waar de bogen zijn geplaatst.

De h. Cools vindt dat illegaal parkeren moet worden bestreden. Als er ergens steps geparkeerd staan, moeten ze verwijderd worden. Aan de andere kant is de h. Cools van mening dat er geen reden is om de installatie van dropzones op gewestwegen te verbieden. De h. Cools hoopt dat er weer een dialoog op gang komt.

De burgemeester legt uit dat, in overeenstemming met het huishoudelijk reglement en gezien het feit dat het onderwerp al een maand geleden is behandeld, alleen de nieuwe elementen zullen worden behandeld.

De burgemeester legt uit dat hij aan het Gewest heeft voorgesteld om een beplant perk aan te leggen rond het zebepad op de plaats van de dropzones. Het Gewest ging echter niet in op dit voorstel en besloot een procedure te starten bij de rechtbank van eerste aanleg in Brussel. Meester Kaiser werd aangesteld om de gemeente te vertegenwoordigen. Het Gewest verwijt de gemeente dat zij de door en voor het Gewest gebouwde installaties op de nummers 1346, 1348, 1349 en 1651 van de gewestweg op de Waterlooosesteenweg heeft vernield door met een slijper de in de grond geplaatste fietsbogen en de markeringen die aangaven dat het om een dropzone voor deelvoertuigen ging, te vernielen. Het verzoek van het Gewest bestaat erin de gemeente te gelasten de verwijderde voorzieningen in hun oorspronkelijke staat te herstellen, op straffe van een dwangsom van 5.000 euro per dag. De inleidende hoorzitting vond plaats op 6 december en de mondelinge behandeling vindt

plaats op 2 januari. Wat de kosten betreft, vordert het Gewest € 2.752,26, met inbegrip van de procedurevergoeding.

De h. Tojerow stelt een compromis voor aan de burgemeester om fietsbogen terug te plaatsen en dropzones uit te sluiten. De h. Tojerow merkte op dat de burgemeester geen antwoord had gegeven op de financiële en juridische risico's voor de gemeente. De h. Tojerow zet ook vraagtekens bij de rechtmatigheid van het eerste besluit.

De h. Cools vraagt zich af of het besluit dat het Gewest voor de rechter daagt, een besluit van de burgemeester is of een besluit van het college van burgemeester en schepenen.

De h. De Bock legt uit dat hij geschokt is door de hoogte van de dwangsommen. Volgens hem bewijst dit dat het gaat om een politieke strijd op basis van ideologische standpunten en dat het Gewest het geld van de belastingbetaler gijzelt. Tot slot vindt de h. De Bock een discussie over de Waterloosesteenweg noodzakelijk.